



PREVIEW

Taller: Revisión por pares abierta y constructiva de manuscritos científicos

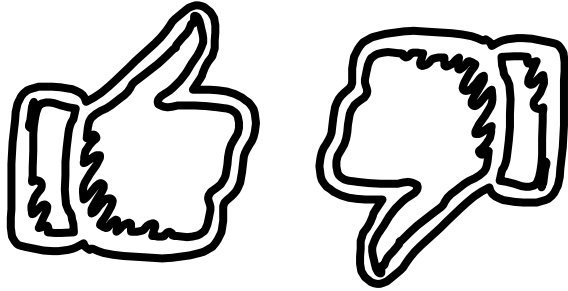
Dictado en el marco de la XXVII Jornada de Investigación Científica (FCM, UNC)

20 de octubre de 2026

Facilitadora: Dra. María Pía Tavella

Esta presentación se comparte bajo una [licencia CC BY 4.0](#)

Acuerdos grupales



- Este taller sigue la Regla de Chatham House: cualquiera es libre de utilizar la información de las discusiones de hoy, pero no se permite revelar quién hizo cada comentario **en particular**.
- Siéntanse libres de hacer preguntas en cualquier momento, levantando la mano.
- Si una de las personas asistentes se siente particularmente cómoda hablando, que intente dar espacio y tiempo a otros a quienes quizás les cueste más.
- Participemos con una actitud abierta, curiosa y respetuosa con las diferentes opiniones y experiencias.

BIENVENIDA

¿Qué es **PREreview**?

- **PREreview** es una organización sin fines de lucro que promueve la revisión por pares de preprints y otras producciones abiertas de manera colaborativa, equitativa, transparente e inclusiva.
- **Misión:** amplificar voces históricamente excluidas de los sistemas académicos—personas investigadoras en etapas iniciales, regiones subrepresentadas, trayectorias no convencionales.
- **Objetivos operativos:** democratizar el acceso a la revisión, fortalecer habilidades de evaluación y fomentar retroalimentación constructiva.

www.prereview.org

BIENVENIDA

Objetivos de este taller

Objetivo general: Fortalecer a la próxima generación de revisoras/es con formación en transparencia, equidad, calidad y conciencia crítica frente a los sesgos.

Objetivos pedagógicos:

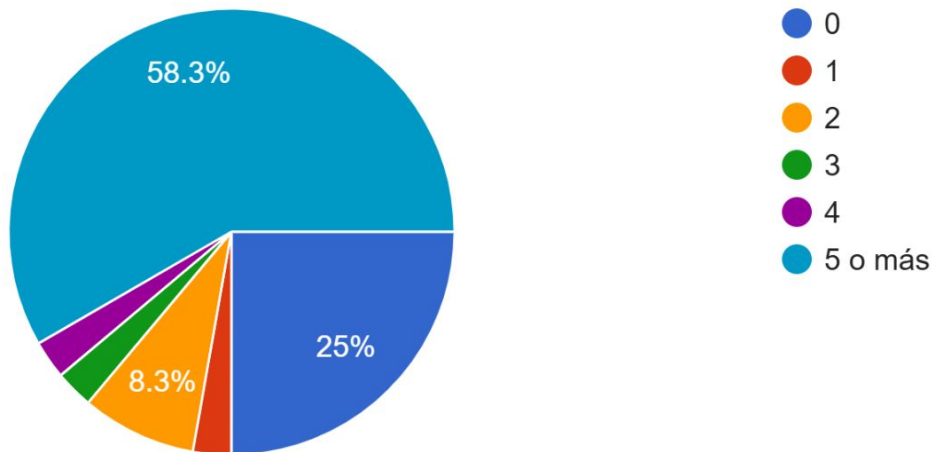
- Conocer el panorama actual del ecosistema de publicación científica, los modelos tradicionales de revisión por pares y las iniciativas innovadoras (preprints, revisiones abiertas, acceso abierto).
- Reflexionar sobre el efecto de las estructuras de desigualdad y los sesgos en el proceso de revisión por pares.
- Aprender cómo identificar y mitigar sesgos propios para producir evaluaciones éticas y constructivas de manuscritos científicos.

BIENVENIDA

Vamos a conocernos primero

¿Cuántos manuscritos científicos has revisado?

36 responses

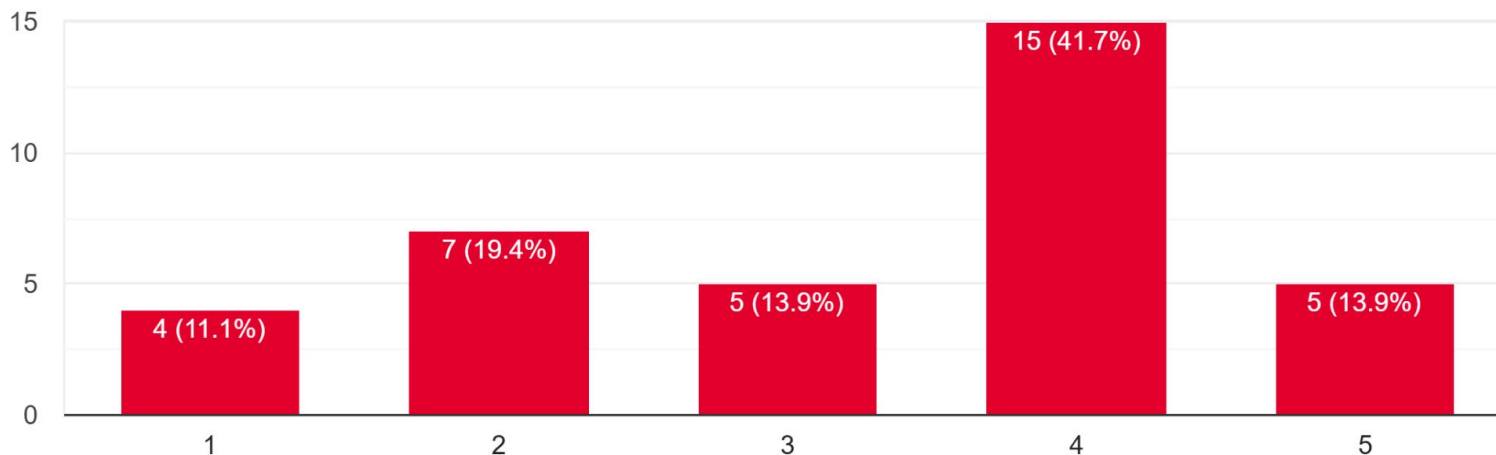


BIENVENIDA

Vamos a conocernos primero

Me siento seguro/a de mi habilidad para evaluar manuscritos en mi campo disciplinar

36 responses

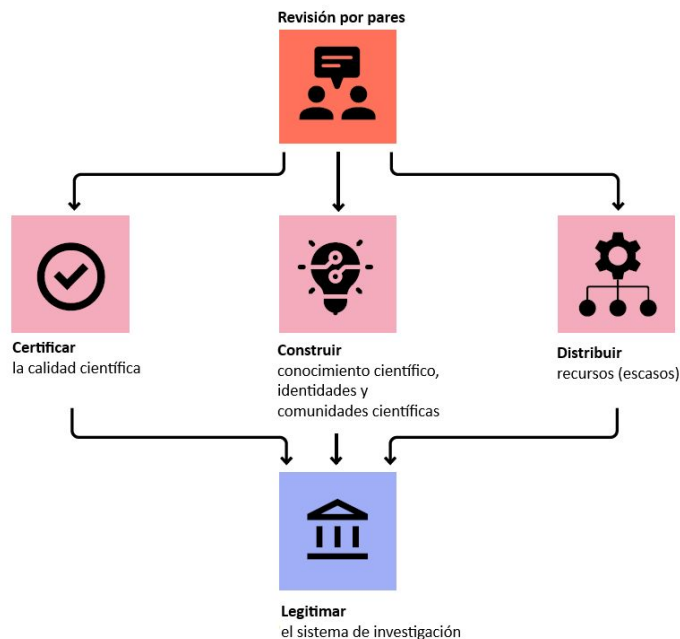


¿Qué es la Revisión por pares?

La revisión por pares es la evaluación de un trabajo por una o más personas con competencias similares a las de los autores del trabajo. Funciona como una forma de autorregulación por parte de **miembros calificados** de una profesión dentro del campo relevante.

—Wikipedia

Los propósitos de la revisión por pares



- ✓ Control de calidad
- ✓ Diálogo, debate y participación
- ✓ Toma de decisiones
- ✓ Legitimación, distinción del estatus epistémico

MARCO CONCEPTUAL

Percepciones sobre un sistema bajo presión



<https://twitter.com/digitalsci/status/781860071831642113>

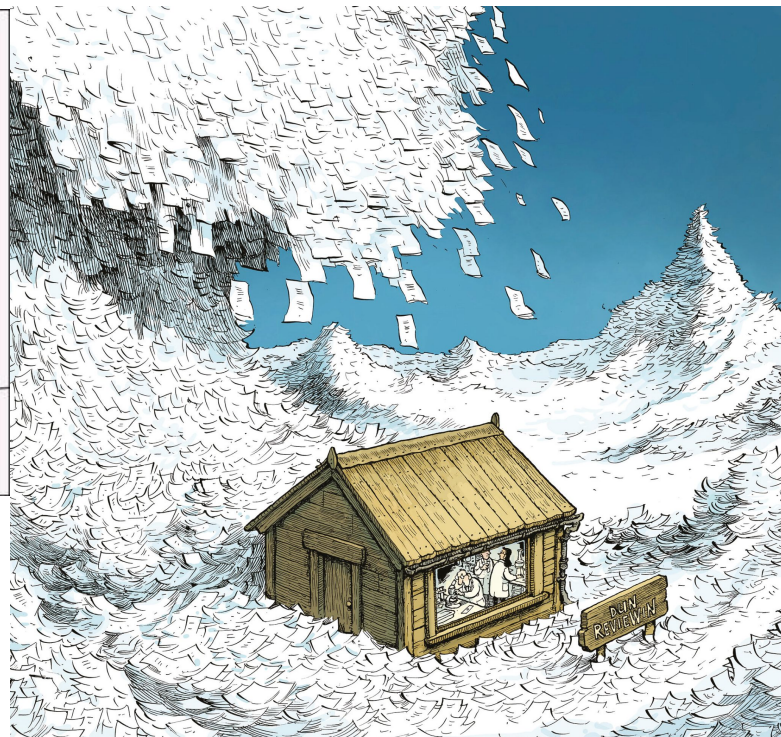


Ilustración: David Parkins. <https://doi.org/10.1038/d41586-025-02457-2>

Críticas estructurales más vigentes que nunca



Falta de fiabilidad y consistencia

Baja concordancia entre personas revisoras. Arbitrariedad, conflictos de interés.



Ineficiencia

Tiempos de publicación extensos. 100 millones de horas dedicadas a revisión (desperdiciadas).



Limitada capacidad de detectar fallas

Errores metodológicos graves, uso de IA, “fábricas de artículos”.



Susceptible a sesgos

Temáticos, de género, lingüísticos, geográficos, de prestigio, confirmatorios, etc.



Falta de incentivos

Trabajo no remunerado, reconocido ni valorado en la evaluación de carreras.

De la revisión ciega a la revisión abierta (RPA)

- La revisión por pares como la conocemos hoy se estructuró en el S. XX para garantizar calidad y rigor: primero como revisión ciega, después como doble ciego.
- La falta de transparencia y el trabajo invisible de quienes revisan impulsaron, dentro del movimiento de Ciencia Abierta, la **revisión por pares abierta**.
- No existe una única definición de RPA, sino una diversidad de significados y formas de implementación ([Ross-Hellauer, 2017](#); [Ross-Hellauer y Horbach, 2024](#)).
- En común: la revisión abierta promueve **transparencia**, **trazabilidad** y **rendición de cuentas** en la evaluación científica.

Tres modos de revisión en la práctica

1

Revisión ciega

Autoría y evaluación permanecen anónimas. Es el modelo tradicional dominante.

2

Identidades abiertas

Se conoce la identidad de personas autoras y revisoras durante el proceso.

3

Informes abiertos

El dictamen de revisión se publica junto al manuscrito, con o sin la identidad de quien revisa.

MARCO CONCEPTUAL

¿Pero quiénes son los “miembros calificados”?

70%

Hombres*

92%

son de
Norteamérica
y Europa**

67%

de las personas en
etapas iniciales de su
carrera científica tienen
poca o nula experiencia
en revisión***

*Helmer, M. *et al.* (2017). Research: Gender bias in scholarly peer review. *eLife* 6:e21718. <https://doi.org/10.7554/eLife.21718>

**Murray, D., *et al.* (2019). Author-Reviewer Homophily in Peer Review. *bioRxiv*. <https://doi.org/10.1101/400515>

***McDowell, G.S., *et al.* (2019). Research Culture: Co-reviewing and ghostwriting by early-career researchers in the peer review of manuscripts. *eLife*. <https://doi.org/10.7554/eLife.48425>

Preprints: puerta de entrada para la participación



4

Participación abierta

Revisión comunitaria post publicación. Complementa, no reemplaza, la revisión formal

Acceso abierto ≠ Participación equitativa



Manifiesto de Bogotá

Hacia una ciencia abierta, democrática y socialmente relevante en América Latina y el Caribe

“Construir modelos de evaluación científica que involucren activamente a las comunidades académicas y a los actores sociales pertinentes, en lugar de reproducir modelos opacos, jerárquicos, competitivos, cerrados y estandarizados”

CONTEXTO LOCAL

La brecha entre reconocimiento y apropiación en la UNC

Reconocimiento de los componentes de la ciencia abierta

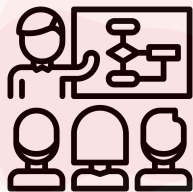
En porcentaje (n=712). La suma total supera el 100% porque se permitía seleccionar varias respuestas.



Fuente: "Conocimiento y percepción sobre la Ciencia Abierta en la Universidad Nacional de Córdoba: resultados de una encuesta institucional". Revista Informatio.

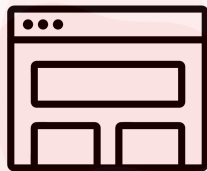
Pero sólo 3,7% del total declaró tener experiencias concretas en revisión por pares abierta

Pilares de trabajo de **PREreview**



Programas de formación

para capacitar a investigadores/as y otras personas expertas en prácticas de revisión por pares constructivas y socialmente conscientes



Plataforma abierta

donde cualquiera con un perfil de **ORCID** puede compartir retroalimentación abierta y transparente de producciones científicas, y obtener reconocimiento por sus contribuciones



Vinculación comunitaria

a nivel global en torno a eventos de revisión en vivo, Clubes de PREreview, y un programa de formación de embajadores (Champions)

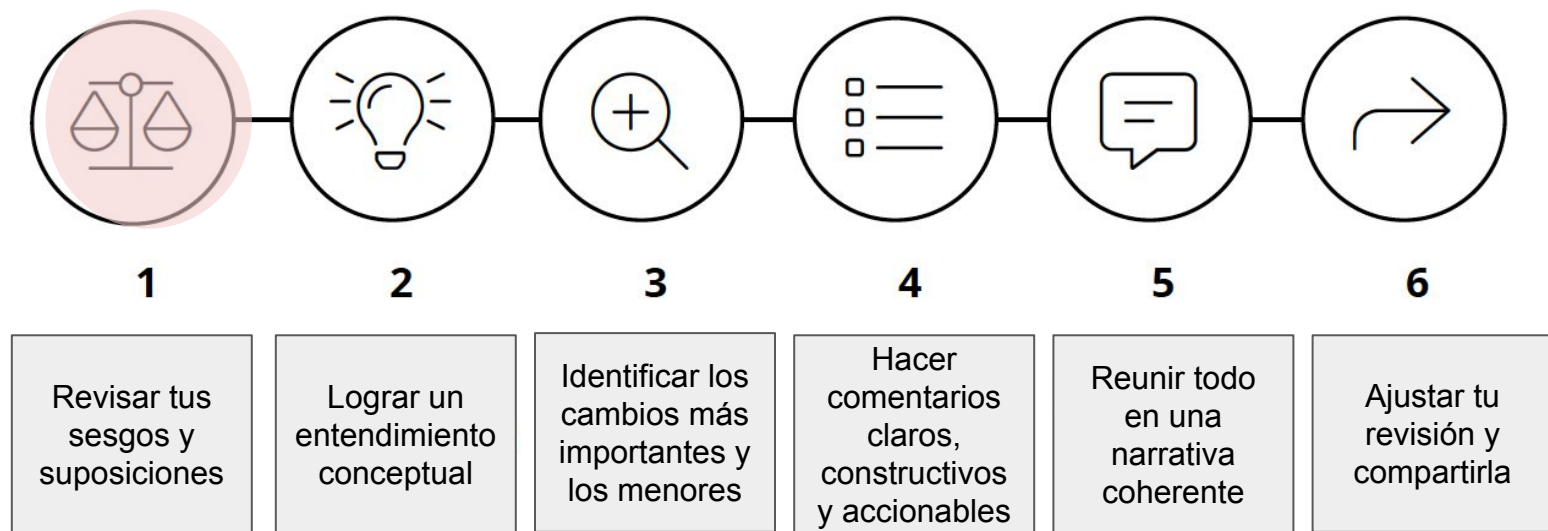
Open Reviewers Toolkit (ES)



prereview.org/resources

- [Guía de Reflexión sobre Sesgos](#)
- [Guía del Revisor/a](#)
- [Rúbrica de Evaluación de la Revisión](#)

Escribiendo una revisión paso a paso



¿Qué es un **Sesgo**?

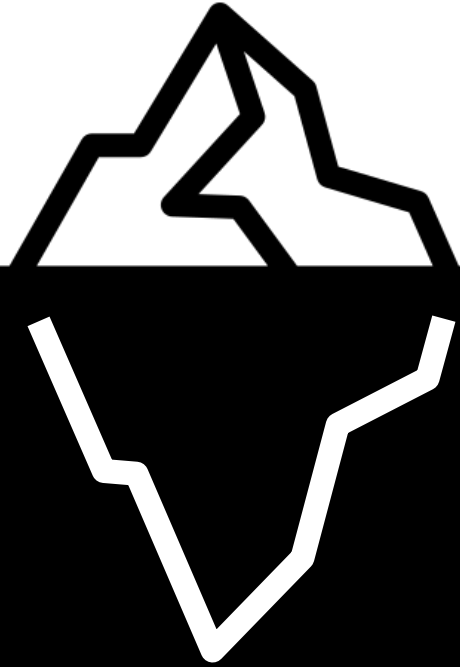
El sesgo es un peso desproporcionado a favor o en contra de una idea o cosa, generalmente de una manera cerrada, prejuiciosa o injusta.

—[Wikipedia](#)



SESGO EXPLÍCITO

Un prejuicio que se convierte en una acción consciente, ocurre dentro de nuestra percepción consciente.



SESGO IMPLÍCITO

Un prejuicio que se convierte en una acción inconsciente, ocurre fuera de nuestra percepción consciente

Racismo

Colonialismo

Patriarcado

Capacitismo

Cisgenerismo

Sistemas de Oposición

Instituciones, estructuras, normas, políticas y prácticas discriminatorias incorporadas en nuestra sociedad que se utilizan para oprimir a grupos de personas.



PREVIEW

¿Cómo los sesgos llegan a ser “**sistémicos**”?



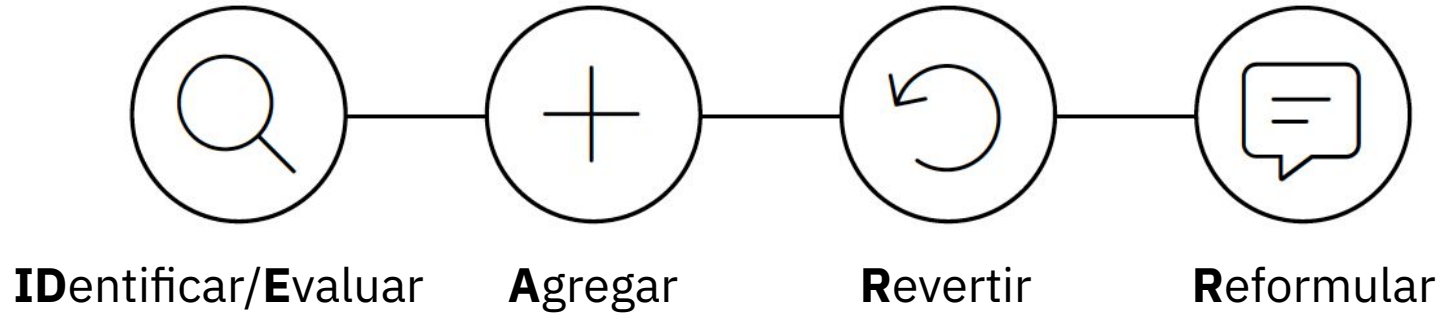
Nuestro entendimiento del mundo condiciona cómo investigamos



- Las preguntas que hacemos
- El diseño del estudio
- A quiénes permitimos participar
- Cómo recolectamos datos
- Cómo interpretamos los resultados
- A quiénes citamos
- Cómo y dónde publicamos
- Quién accede al conocimiento difundido

PASO 1: Reflexionar sobre sesgos personales

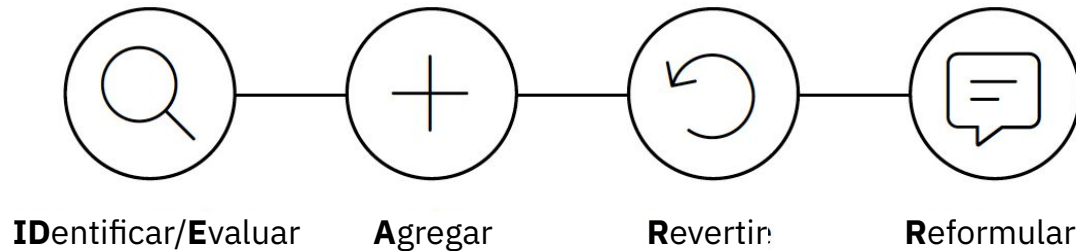
IDEA-R2



Adaptado de: Foster, A., Hindle, S., Murphy, K.M., Sadler, D. (2021). Open Reviewers Reviewer Guide. Zenodo.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.5484087>

Ejemplo de una “declaración sesgada”

El autor principal está en una etapa avanzada de su carrera y, por lo tanto, es probable que tenga mucha experiencia. Saber esto me hace sentir más confianza en la precisión y credibilidad de los datos y las conclusiones





Identificar

¿Por qué los años de experiencia del autor me llevan a creer que los resultados esperados y el impacto de la investigación son más confiables?

Conozco a este autor, es renombrado en mi campo, por lo que pienso que probablemente hace buena ciencia. No permitiría que salga de su laboratorio 'mala ciencia'. Por lo tanto, creo que este trabajo es confiable.



PREREVIEW



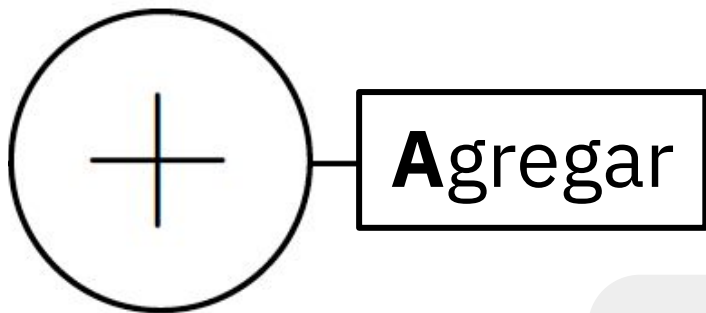
Evaluar

¿Esto es lógico? ¿Existe alguna razón que apoye la idea de que experiencia = confianza en la calidad del trabajo?

Sus años de experiencia y el haber ganado el 'respeto' de la comunidad pueden indicar que este estudio probablemente es bueno.

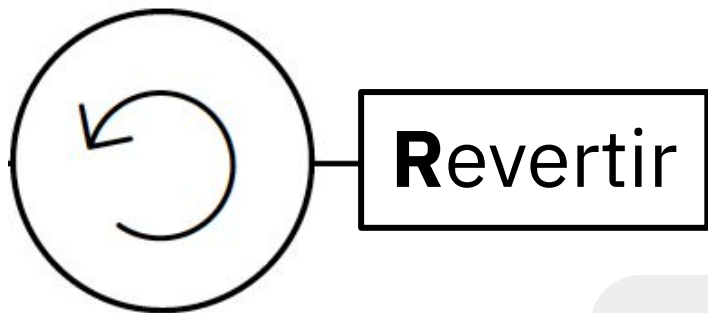


PREREVIEW



¿Esto es siempre cierto? Coloquemos 'siempre', 'garantía' o 'nunca' en la declaración.

El autor está en una etapa avanzada de su carrera y, por lo tanto, la experiencia significa que su investigación es **siempre** confiable, precisa y fiable.



¿Puedo pensar en situaciones en las que los años de experiencia podrían no influir en la calidad de este manuscrito?

Es posible que el autor principal no haya tenido tiempo de revisar el trabajo, o que esta sea una técnica con la que no esté familiarizado, por lo que no tiene experiencia en cómo analizar mejor estos datos.



Reformular

Aunque la experiencia y el reconocimiento del autor en el campo pueden correlacionarse con experimentos, análisis de datos y conclusiones sólidos y rigurosos, no es algo que deba darse por sentado. Muchos factores podrían influir en la necesidad de revisión de un manuscrito. Debo recordar que la experiencia no significa necesariamente que el trabajo no sea cuestionable o que pueda evaluar más rápidamente el rigor del trabajo.



PREREVIEW



Actividad grupal: El método IDEA-R2 en acción

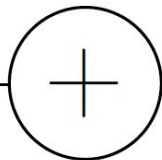
Ejemplo de creencia: La institución de pertenencia de los/as autores/as es de renombre y me da confianza sobre la calidad y rigurosidad del estudio.



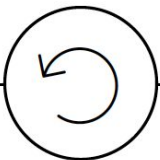
Tomen notas y luego las compartimos



IDentificar/**E**valuar



Agregar



Revertir



Reformular



PREREVIEW

PASO 2: Obtener una **compresión** conceptual

- En tu **primera lectura del manuscrito**, intentá evitar evaluar y, en su lugar, **concentrate en *comprender***.
- Pensamientos dirigidos a evaluar o juzgar surgirán inevitablemente, pero comprender antes de evaluar puede ayudarnos a **mitigar el impacto de nuestros sesgos personales**.
- **Anotá las preguntas y pensamientos a evaluar** para que puedas concentrarte en lo que los autores están tratando de comunicar y volver a ellos más tarde.

**El objetivo durante este paso no es buscar fallas,
sino entender el contenido.**

PASO 3: Evaluar, apreciar, plantear preocupaciones

- En la **segunda lectura**, podés comenzar a identificar:
 - **Aspectos positivos** de la investigación
 - **Preocupaciones** que puedas tener sobre los objetivos del proyecto, la pregunta de investigación, el enfoque, los métodos, los resultados, las visualizaciones de datos, las figuras y tablas, etc.
- Subrayalos y/o anotalos para ayudarte a organizar estas notas más adelante.

Preocupaciones (problemas) importantes

vs

Preocupaciones (problemas) menores

Preocupaciones que los autores deben abordar antes de que el manuscrito sea recomendado para su publicación en la revista. Preocupaciones que, si no se abordan, podrían comprometer la interpretación del estudio.

Preocupaciones que los autores deberían considerar abordar para mejorar la legibilidad y la comprensión general del manuscrito.
Preocupaciones que, si no se abordan, no afectarían la interpretación del estudio.



PREREVIEW

Ejemplos de preocupaciones **mayores o importantes**

- Enfoque poco ético de la pregunta de investigación, la recolección de datos y/o el análisis
- Conclusiones que no están respaldadas por los datos
- Conclusiones contradictorias
- No tener en cuenta y/o no discutir adecuadamente las limitaciones del estudio y las principales variables de confusión que pueden afectar los resultados
- Problemas con el diseño experimental, incluida una muestra o datos insuficientes, controles inadecuados, metodología inapropiada y/o análisis estadísticos incorrectos

Ejemplos de problemas **menores**

- Aclaraciones técnicas (por ejemplo, cómo funciona un reactivo)
- Presentación/visualización de datos
- Errores tipográficos, de ortografía, gramática y redacción*
- Referencias/citas faltantes o incorrectas

*Aunque puede ser tentador centrarse en los errores gramaticales, la estructura de las oraciones y la elección de palabras, recordá que tu rol no es el de corrector de estilo, y que mala ortografía y/o gramática $\neq$ mala investigación.

PASO 4: Hacer comentarios **claros, constructivos y accionables**



Un comentario **CLARO** es más probable que sea interpretado correctamente.



Un comentario **CONSTRUCTIVO** es más probable que sea bien recibido



Un comentario **ACCIONABLE** es más probable que sea integrado

Preocupación: método estadístico inapropiado

POCO CLARO, DESTRUCTIVO,
NO ACCIONABLE

"Los autores deberían regresar a estudiar estadística básica"

🚩 Acá el revisor está atacando al autor a nivel personal e insultando su educación, lo cual no solo es ofensivo y poco profesional, sino también inutil a los autores y no da ninguna idea o sugerencia para mejorar el estudio.

Preocupación: método estadístico inapropiado

POCO CLARO, DESTRUCTIVO,
NO ACCIONABLE

"Los autores deberían regresar a estudiar estadística básica"

🚩 Acá el revisor está atacando al autor a nivel personal e insultando su educación, lo cual no solo es ofensivo y poco profesional, sino también inútil a los autores y no da ninguna idea o sugerencia para mejorar el estudio.

CLARO, CONSTRUCTIVO, ACCIONABLE

"El [test X] estadístico se utiliza típicamente para datos que se distribuyen de manera normal. Los datos presentados en este manuscrito parecen estar altamente sesgados hacia la izquierda. Este tipo de distribución requiere una versión no paramétrica de [test X], que no hace suposiciones sobre los parámetros de la distribución de los datos. Sugiero el uso de [test Y]. Si la elección de [test X] está motivada por una estrategia particular u otras restricciones analíticas no evidentes, recomiendo mencionarlo explícitamente en la sección de Métodos, justificando la elección del test."



PREVIEW

Preocupación: método estadístico inapropiado

POCO CLARO, DESTRUCTIVO, NO ACCIONABLE

"Los autores deberían regresar a estudiar estadística básica"

🚩 Acá el revisor está atacando al autor a nivel personal e insultando su educación, lo cual no solo es ofensivo y poco profesional, sino también inútil a los autores y no da ninguna idea o sugerencia para mejorar el estudio.

CLARO, CONSTRUCTIVO, ACCIONABLE

Interpretación > Razón > Recomendación > Despersonalización

"El [test X] estadístico se utiliza típicamente para datos que se distribuyen de manera normal. Los datos presentados en este manuscrito parecen estar altamente sesgados hacia la izquierda. Este tipo de distribución requiere una versión no paramétrica de [test X], que no hace suposiciones sobre los parámetros de la distribución de los datos. Sugiero el uso de [test Y]. Si la elección de [test X] está motivada por una estrategia particular u otras restricciones analíticas no evidentes, recomiendo mencionarlo explícitamente en la sección de Métodos, justificando la elección del test."

Las revisiones poco profesionales **afectan desproporcionadamente** a los grupos subrepresentados en la ciencia

Encuesta anónima de participantes internacionales en campos STEM investigó la “prevalencia y percepciones de los autores sobre las implicaciones a largo plazo de recibir comentarios no profesionales”. Algunos ejemplos:

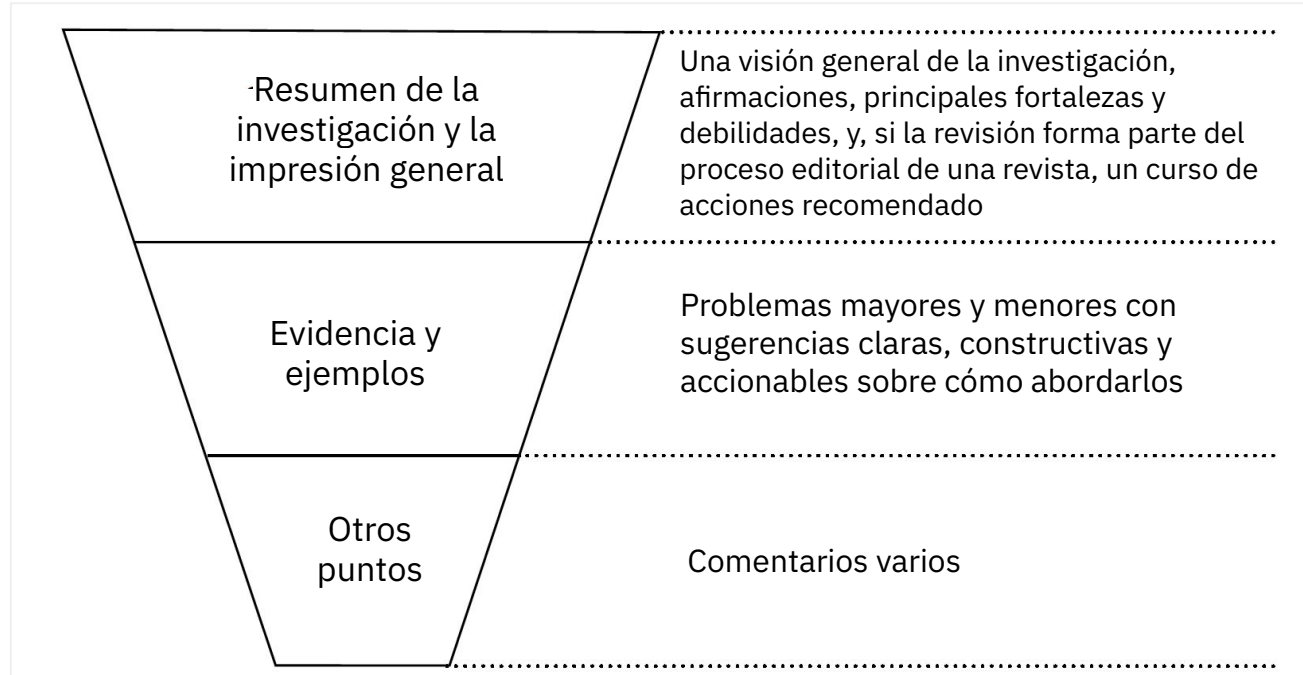
“Este artículo es, sencillamente, estiércol.”

“Lo que los autores han hecho es un insulto a la ciencia.”

“La condición de los autores como personas trans ha distorsionado su visión del sexo más allá de la realidad biológica.”

“El apellido del autor suena español. No leí el manuscrito porque estoy seguro de que está lleno de mal inglés”.

PASO 5: Reunir todo junto en una **narrativa coherente**



PASO 6: **Revisar** tu evaluación y **compartirla**

Releé tu revisión y considerá lo siguiente:

- Pensando en el PASO 1 sobre las creencias y suposiciones que identificaste, ¿cómo te fue en tu revisión? ¿Lograste tenerlas en cuenta y mitigar cómo afectaron tu juicio?
- Pensando en el PASO 3, ¿tu revisión resalta tanto las fortalezas como las debilidades del estudio?
- Pensando en el PASO 4, ¿tus comentarios son constructivos, claros y tan accionables como pueden ser?
- ¿Tu revisión se lee bien, desde el resumen hasta el final?



PREVIEW



OPORTUNIDADES PARA PONER
LO APRENDIDO EN PRÁCTICA

Algunas invitaciones:

- ★ Creá una cuenta en PREreview.org, completá tu perfil y explorá la plataforma.
- ★ ¡Empezá a compartir revisiones abiertas! Podés empezar practicando en el [entorno de pruebas de PREreview](#) hasta ganar confianza y publicar tus revisiones. Podés elegir entre firmar con tu nombre real o un seudónimo.
- ★ Sumate a un Club de PREreview ya existente, o creá uno junto a tu grupo de investigación o de estudio: prereview.org/clubs
- ★ Unite a la comunidad de PREreview en Slack para seguir conversando sobre revisión abierta y Ciencia Abierta: bit.ly/PREreview-Slack
- ★ Suscribite a nuestro boletín bimensual: bit.ly/PREreview-newsletter

¡Muchas gracias por participar!

Contacto: pia@prereview.org, community@prereview.org



PREVIEW